



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 338

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 2 aprilie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 898 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (1) <sup>3</sup> teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept....	2-5	361. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului municipiului Caransebeș, județul Caraș-Severin.....	11-12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
336. — Hotărâre privind înscrierea imobilului 5159 situat în municipiul Deva, județul Hunedoara, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, darea acestuia în administrarea Ministerului Apărării Naționale și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	5-6	362. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ghergheasa, județul Buzău.....	13
337. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „P48 Unguriu — Penitenciar 900 de locuri cu regim semideschis și deschis” — Penitenciarul Focșani, județul Buzău.....	6-7	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
359. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Săcălășeni, județul Maramureș .....	8-9	33.181/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Rad Emil Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
360. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Valea Lungă, județul Dâmbovița .....	10	33.621/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Uniunea Independentă pentru Sighișoara, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 ....	14
		1.314. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului București 2020, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15
		4.319. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Abrudan Florin-Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 ....	15
		5.357. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Oamenilor Liberi, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 898

din 15 decembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>3</sup>) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>3</sup>) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Nicoleta Kriszta Nisipașu, de Cristian Mărdășan, de Anca Moldovan, de Lenuța Nistor și de Cătălina Damian în dosarele nr. 3.466/85/2017, nr. 3.463/85/2017, nr. 3.464/85/2017, nr. 3.468/85/2017 și nr. 630/57/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 362D/2019, nr. 363D/2019, nr. 381D/2019, nr. 451D/2019 și nr. 459D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 10 noiembrie 2020, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazzi, când Curtea a conexas dosarele nr. 363D/2019, nr. 381D/2019, nr. 451D/2019 și nr. 459D/2019 la Dosarul nr. 362D/2019, iar, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, coroborate cu cele ale art. 222 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 17 noiembrie 2020, în vederea depunerii de concluzii scrise. La acea dată, Curtea a dispus, potrivit art. 57 și art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 15 decembrie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

3. Prin încheierile din 21 ianuarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.466/85/2017 și nr. 3.463/85/2017, prin Încheierea din 23 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.468/85/2017, precum și prin Decizia nr. 158 din 13 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 630/57/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>3</sup>) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea**

**personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepțiile constituie obiectul dosarelor Curții nr. 362D/2019, nr. 363D/2019, nr. 451D/2019 și nr. 459D/2019.

4. Prin Încheierea din 21 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.464/85/2017, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>3</sup>) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 19 din 19 martie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția constituie obiectul Dosarului Curții nr. 381D/2019.

5. Excepțiile au fost ridicate în faza recursului de Nicoleta Kriszta Nisipașu, de Cristian Mărdășan, de Anca Moldovan, de Lenuța Nistor, intimați-reclamanți în litigiul având ca obiect acordarea unor drepturi salariale. În Dosarul Curții nr. 459D/2019, excepția a fost ridicată de către Cătălina Damian într-o contestație în anulare a unei decizii pronunțate în recurs prin care s-a casat o sentință având ca obiect stabilirea drepturilor salariale și, în rejudecare, a fost respinsă cererea având ca obiect acordarea drepturilor salariale.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii formulează, inițial, următoarele observații: (i) la nivelul fiecărui județ, respectiv consiliu județean, funcționează o singură direcție generală de asistență socială și protecția copilului (denumită în continuare *direcție*); (ii) toate *direcțiile* funcționează în subordinea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități; (iii) activitatea și atribuțiile funcționarilor din *direcții* sunt stabilite și coordonate la nivel național de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, fără nicio legătură structurală cu consiliile județene, care sunt doar ordonatorii secundari de credite; (iv) funcționarii publici din cadrul *direcțiilor* desfășoară activitate similară raportat la fiecare funcție pe care o îndeplinesc și (v) plata salariilor ar trebui să se realizeze unitar la nivel național, raportându-se la funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, pentru a se respecta echitatea și coerența prevăzute de Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

7. Autorii precizează că dispozițiile criticate discriminează funcționarii publici în raport cu alți funcționari care îndeplinesc atribuții similare. Aceasta deoarece, ca efect al Deciziei nr. 49 din 18 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, devin inaplicabile pentru funcționarii publici care lucrează în cadrul *direcțiilor* considerentele Deciziei nr. 794 din 15 decembrie 2016, prin care Curtea Constituțională a statuat că „personalul care beneficiază de aceleași condiții trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică”.

8. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece modul în care Înalta Curte de Casație și Justiție a interpretat dispozițiile criticate nu ar aduce atingere dispozițiilor constituționale invocate. Astfel, dispoziția atacată reprezintă o opțiune exclusivă a legiuitorului, care instituie criteriile în funcție de care urmează să fie stabilit nivelul maxim de salarizare în cazul instituțiilor sau autorităților aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, criteriile aplicabile pentru toate persoanele aflate în aceeași situație.

9. În dosarele Curții nr. 451D/2019 și 459D/2019, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, deoarece este criticată interpretarea presupus greșită a legii de către instanțele judecătorești, mai exact interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Cu referire la **obiectul excepției de neconstituționalitate** din Dosarul Curții nr. 381D/2019, Curtea observă că în încheierea de sesizare, în mod eronat, se face referire la Decizia nr. 19 din 19 martie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, și nu la Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, cum ar fi trebuit și cum rezultă în mod neîndoielnic din conținutul motivării excepției și al considerentelor încheierii de sesizare. Ca atare, având în vedere și motivarea din celelalte cauze în care a fost ridicată prezenta excepție, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 31 alin. (1)<sup>3</sup> teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018.

14. Prevederile art. 31 alin. (1)<sup>3</sup> teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au următorul conținut: „*În aplicarea prevederilor alin. (1), prin instituție sau autoritate publică se înțelege acea instituție sau autoritate publică cu personalitate juridică care are patrimoniu propriu, buget propriu de venituri și cheltuieli, conduce contabilitate proprie, iar conducătorul acesteia are calitatea de ordonator de credite. În cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate*”.

15. Potrivit art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015: „*Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții*”. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, „*În anul 2016, quantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*”.

16. Prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis că stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.

17. Ulterior introducerii cererilor de chemare în judecată în cauzele în care au fost ridicate excepțiile și anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au fost abrogate prin Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. De asemenea, Curtea reține că, în Dosarul Curții nr. 459D/2019, contestația în anulare a fost introdusă ulterior abrogării dispozițiilor criticate. Cu toate acestea, Curtea este legal investită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, în prealabil, că, potrivit interpretării date de către instanța supremă prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018 dispozițiilor art. 31 alin. (1), raportat la art. 31 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, criticată de către autorii prezentei excepții, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.

20. În sprijinul acestei soluții, Înalta Curte de Casație și Justiție, în paragraful 129 al deciziei amintite, a evocat jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care consacră principiul remunerării egale pentru muncă egală, dar doar atunci când aceasta este realizată în aceeași instituție sau în același serviciu, privat sau public, deci când obligația există în sarcina aceluiași angajator sau chiar în cazul unor angajatori diferiți, dar se poate identifica o sursă unică la baza stabilirii mărimii plății [Curtea a menționat, în paragraful 129 al deciziei anterioare, cauzele C-43/75 *Defrenne II c Sabena* (1976); C-129/79 *Macarthy* (1980); C-96/80 *Jenkins* (1981); C-320/00 *Lawrence* (2002); C-256/01 *Allonby* (2004)]. De asemenea, instanța supremă a invocat și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiile egalității și nediscriminării, consacrate de dispozițiile convenționale — art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 al Protocolului nr. 12 adițional la Convenție (paragraful 128).

21. De asemenea, instanța supremă a invocat Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016, reținând în paragraful 127 următoarele: „Prin referire la întreaga categorie profesională, respectiv familie ocupațională, indiferent de instituție sau autoritate publică, instanța de contencios constituțional nu face decât să stabilească sfera destinatarii acestui text de lege, statuând că egalizarea la nivelul hotărârilor judecătorești se aplică pentru toate categoriile de instituții și autorități publice, care au angajați care se regăsesc în clasificările prevăzute de anexele la legea-cadru a salarizării, neputându-se aprecia că, pe această cale, Curtea Constituțională înlătură, de o manieră implicită, criteriul subordonării financiare prevăzut de textul de lege, cu privire la care a respins excepția de neconstituționalitate”. Curtea reține că aceste considerente nu intră în contradicție cu considerentele din paragraful 34 al Deciziei Curții nr. 794 din 15 decembrie 2016, așa cum se arată în motivarea excepției de neconstituționalitate, astfel încât, în cauză, nu sunt încălcate dispozițiile art. 147 alin. (4) teza a doua din Constituție, care instituie obligativitatea deciziilor Curții Constituționale inclusiv pentru instanța supremă.

22. De altfel, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite (Decizia nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, paragraful 29, sau Decizia nr. 310 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019, paragraful 33). Cu alte cuvinte, faptul că două categorii de personal, deși încadrate pe funcții similare, lucrează în autorități ale administrației publice diferite justifică un tratament juridic diferit, inclusiv sub aspectul salarizării.

23. Curtea și-a întemeiat această soluție pe considerentul, statuat în jurisprudența sa și în acord și cu jurisprudența

constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*), că principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări (a se vedea paragraful 32 al Deciziei nr. 310 din 7 mai 2019, precitată).

24. Curtea a făcut trimitere la art. 6 lit. f) din Legea-cadru nr. 153/2017 care instituie principiul ierarhizării sistemului de salarizare, atât pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, precum și la art. 6 lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017 care consacră principiul sustenabilității financiare, în sensul stabilirii nivelului de salarizare pentru personalul bugetar, astfel încât să se asigure respectarea plafoanelor cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat. De asemenea, art. 8 din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește criteriile generale pe baza cărora are loc ierarhizarea posturilor în vederea stabilirii salariilor de bază, atât între domeniile de activitate, cât și în cadrul aceluiași domeniu.

25. În aplicarea acestor considerente la situația din cauza soluționată prin Decizia nr. 310 din 7 mai 2019, Curtea a statuat că o asemenea reglementare permite, în raport cu criteriile obiective, realizarea unor diferențieri în stabilirea salariului de bază/salariului lunar al personalului bugetar din aparatul propriu al consiliilor județene, primării, consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, fără ca aceasta să fie contrară dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi (a se vedea paragraful 34 din decizia amintită).

26. În plus, Curtea a mai reținut, referitor la existența unor diferențe de venit lunar între angajații care prestează aceeași activitate și au aceeași vechime în muncă și în funcție, dar care își desfășoară activitatea în instituții publice diferite, că nu se încalcă egalitatea în drepturi, de vreme ce, pe de o parte, **legea nu stabilește diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare**, iar, pe de altă parte, atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții identice sau asemănătoare, dar la autorități sau instituții publice diferite (a se vedea Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 15 ianuarie 2020, paragraful 16).

27. Această jurisprudență a Curții este pe deplin aplicabilă și în prezenta cauză în care se invocă discriminarea între salariați din aceeași categorie profesională, respectiv funcționari din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului, deoarece salariile acestora sunt diferite, de la caz la caz, în funcție de angajator.

28. Salarizarea diferențiată a celor două categorii de salariați care pot avea chiar și funcții identice se justifică, ținând seama de diferențele privind ordonatorul de credite care realizează plata, atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate. Tocmai pentru a se adapta acestei diversități de situații care se pot ivi ulterior adoptării legilor, legiuitorul, așa cum a subliniat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, nu stabilește el însuși diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare, dar lasă deschisă această posibilitate ordonatorilor de credite.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicoleta Kriszta Nisipașu, de Cristian Mărdășan, de Anca Moldovan, de Lenuța Nistor și de Cătălina Damian în dosarele nr. 3.466/85/2017, nr. 3.463/85/2017, nr. 3.464/85/2017, nr. 3.468/85/2017 și nr. 630/57/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 31 alin. (1<sup>3</sup>) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind înscrierea imobilului 5159 situat în municipiul Deva, județul Hunedoara, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, darea acestuia în administrarea Ministerului Apărării Naționale și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a imobilului 5159 situat în municipiul Deva, județul Hunedoara, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, transmis în domeniul public al statului în baza Hotărârii Consiliului Județean Hunedoara nr. 156/2020, și declararea acestuia ca bun de interes public național.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se utilizează de Ministerul Apărării Naționale pentru desfășurarea activităților specifice domeniului apărării naționale.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și județul Hunedoara, prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Nicolae-Ionel Ciucă**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 5159 situat în municipiul Deva, județul Hunedoara, care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Apărării Naționale, ca urmare a transmiterii acestuia în domeniul public al statului în baza Hotărârii Consiliului Județean Hunedoara nr. 156/2020

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Cartea funciară/ Nr. cadastral	Valoarea de inventar a imobilului care se înregistrează în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale (lei)	Actul normativ în baza căruia bunul imobil a fost transmis în domeniul public al statului	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
*)	8.19.01	Imobil 5159	Județul Hunedoara, municipiul Deva	— Construcții și teren**) Nr. C.F. 66551 Nr. cadastral 66551	31.900,17	Hotărârea Consiliului Județean Hunedoara nr. 156/2020	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229

\*) Nr. MFP se acordă de Ministerul Finanțelor odată cu înscrierea imobilului în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

\*\*) Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „P48 Unguriu — Penitenciar 900 de locuri cu regim semideschis și deschis” — Penitenciarul Focșani, județul Buzău**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „P48 Unguriu — Penitenciar 900 de locuri cu regim semideschis și deschis” — Penitenciarul Focșani, județul Buzău, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fondurile alocate prin împrumutul acordat de către Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria

publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și din fonduri de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor, răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Ilie-Dan Barna**  
Ministrul justiției,  
**Stelian-Cristian Ion**  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 17 martie 2021.  
Nr. 337.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „P48 Unguriu — Penitenciar 900 de locuri cu regim semideschis  
și deschis” — Penitenciarul Focșani, județul Buzău**

**Ordonator principal de credite:** Ministerul Justiției  
**Beneficiar:** Administrația Națională a Penitenciarelor  
**Amplasament:** comuna Unguriu, județul Buzău, comuna Măgura, județul Buzău

Valoarea totală a investiției cu TVA (în prețuri valabile la data de 23.01.2020, 1 euro = 4,779 lei)	mii lei	234.601
din care construcții + montaj	mii lei	192.655
Eșalonarea investiției (Inv + C + M)		
Anul 1		
INV	mii lei	31.733
C + M	mii lei	21.428
Anul 2		
INV	mii lei	61.190
C + M	mii lei	57.200
Anul 3		
INV	mii lei	72.524
C + M	mii lei	56.420
Anul 4		
INV	mii lei	69.154
C + M	mii lei	57.607
Capacități	locuri	900
Suprafață totală desfășurată	mp	28.811
Suprafață construită	mp	11.411
Regim de înălțime — detenție		P + 3E
Durata de execuție a investiției	luni	48

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fondurile alocate prin împrumutul acordat de către Banca de Dezvoltare a Consiliului European, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și din fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului steagului comunei Săcălășeni,**  
**județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, art. 2 alin. (2) și al art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Săcălășeni, județul Maramureș, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Săcălășeni, județul Maramureș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

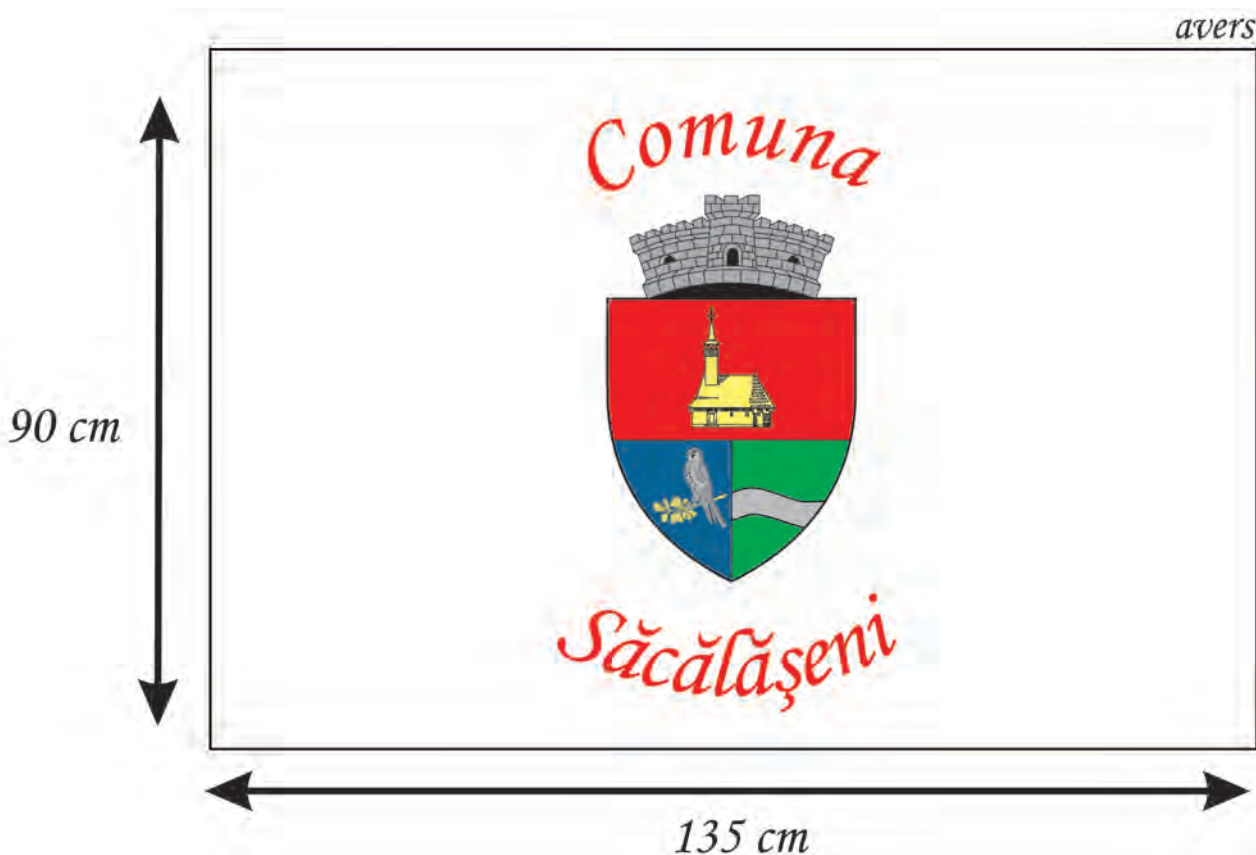
PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
 Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
 și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**

București, 25 martie 2021.  
 Nr. 359.

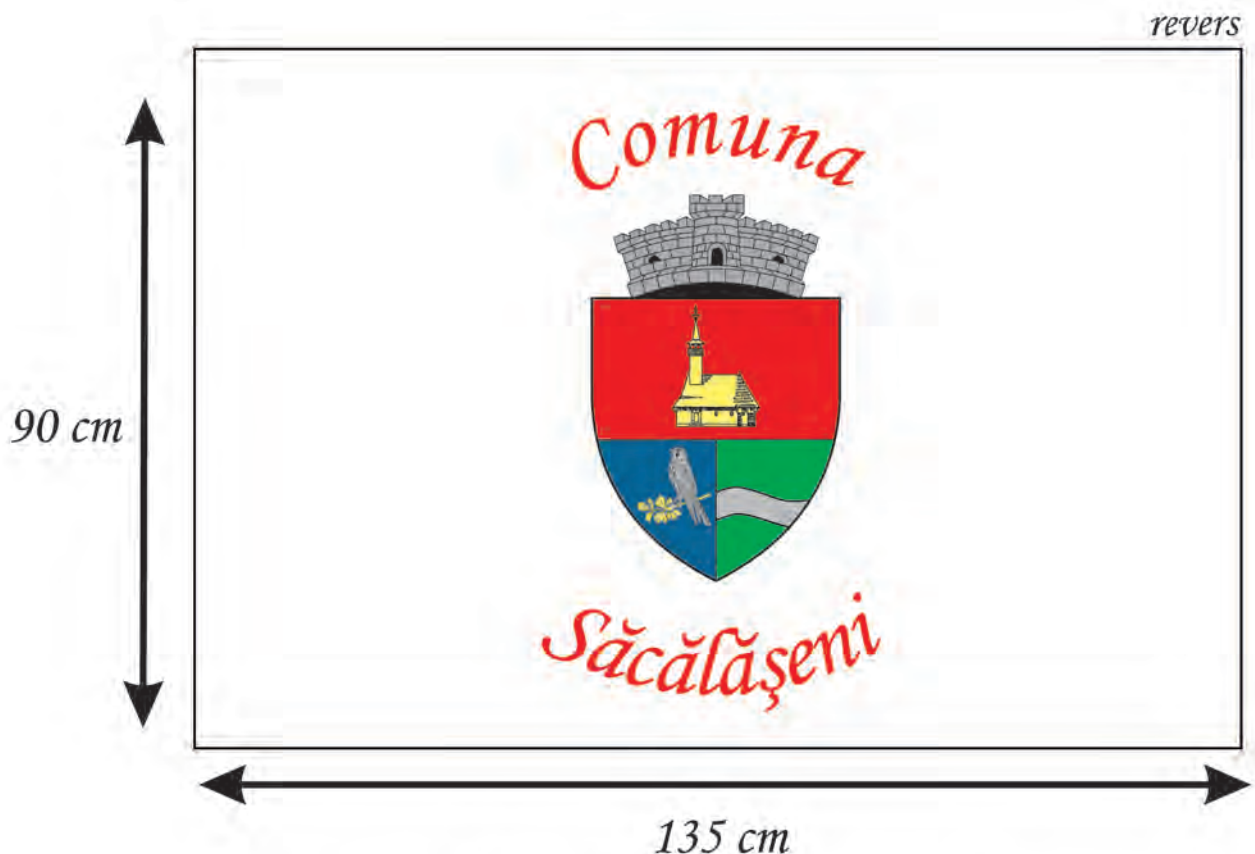
*ANEXA Nr. 1\*)*

**MODELUL STEAGULUI**  
**comunei Săcălășeni, județul Maramureș**



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.





*Material textil: poliester sau satinat*

*ANEXA Nr. 2*

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Săcălășeni, județul Maramureș**

**Descrierea steagului**

Modelul steagului comunei Săcălășeni este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, de culoare albă, cu stema comunei imprimată în centru. Deasupra stemei este inscripționat statutul localității „Comuna”, iar în partea de jos sub stemă este inscripționată denumirea localității „Săcălășeni”, cu litere de culoare roșie.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

**Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului**

*Descrierea stemei*

Stema comunei Săcălășeni se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat, având partea inferioară despicate.

În partea superioară, în câmp roșu, se află o biserică de aur, văzută din lateral, cu intrarea pe latura de sud a pronaosului, ușa având încadrare cu grinda superioară incizată în formă de acoladă. La nivelul naosului sunt figurate două ferestre, iar la nivelul altarului pentagonal decroșat este desenată încă o fereastră. În partea superioară a pereților sunt marcate capetele de bărne tăiate în formă de trepte. Acoperișul are poala învelitorii ușor răsfrântă; turnul clopotniță cu foișor are desenate două arcade; la partea superioară a coifului se găsește o cruce masivă având deasupra figurate luna și soarele.

În partea inferioară, în dreapta, pe fond albastru, se află un șoim de argint orientat spre dreapta, ținând în gheară o ramură de stejar cu frunze și trei ghinde de aur.

În partea inferioară, în stânga, se află un câmp verde tăiat de un brâu undat de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

*Semnificațiile elementelor însumate*

Biserica reprezintă biserica de lemn din Săcălășeni, monument istoric datând din secolul al XVII-lea, simbolizând zestrea spirituală și credința locuitorilor comunei.

Șoimul semnifică curajul și vitejia oamenilor locului în lupta pentru libertate de-a lungul vremii.

Ramura de stejar face trimitere la pomul vieții, la tradițiile și meșteșugurile zonei.

Cele trei ghinde de aur indică numărul de sate componente ale comunei.

Brâuul undat reprezintă râul Lăpuș.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea stemei comunei Valea Lungă,**  
**județul Dâmbovița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Valea Lungă, județul Dâmbovița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Valea Lungă, județul Dâmbovița, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
 Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
 și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**

București, 25 martie 2021.  
 Nr. 360.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
**comunei Valea Lungă, județul Dâmbovița**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Valea Lungă,**  
**județul Dâmbovița**

**Descrierea stemei**

Stema comunei Valea Lungă se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, albastru, tăiat de un brâu undat de argint, având în partea de sus o acvilă bicefală de argint, redată în întregime și din față, cu aripile deschise și cu zborul în sus, cu piciorul drept poziționat în bară, cel stâng în bandă, iar în partea de jos un măr de aur, smuls, cu zece fructe roșii.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificația elementelor însumate**

Acvila bicefală reprezintă o parte din fauna specifică regiunii.

Brâuul undat face referire la hidrografia localității, râul Cricov.

Mărul semnifică activitatea specifică zonei, pomicultura, iar numărul fructelor indică numărul satelor componente ale comunei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului steagului municipiului**  
**Caransebeș, județul Caraș-Severin**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, art. 2 alin. (2) și al art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului municipiului Caransebeș, județul Caraș-Severin, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului municipiului Caransebeș, județul Caraș-Severin, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

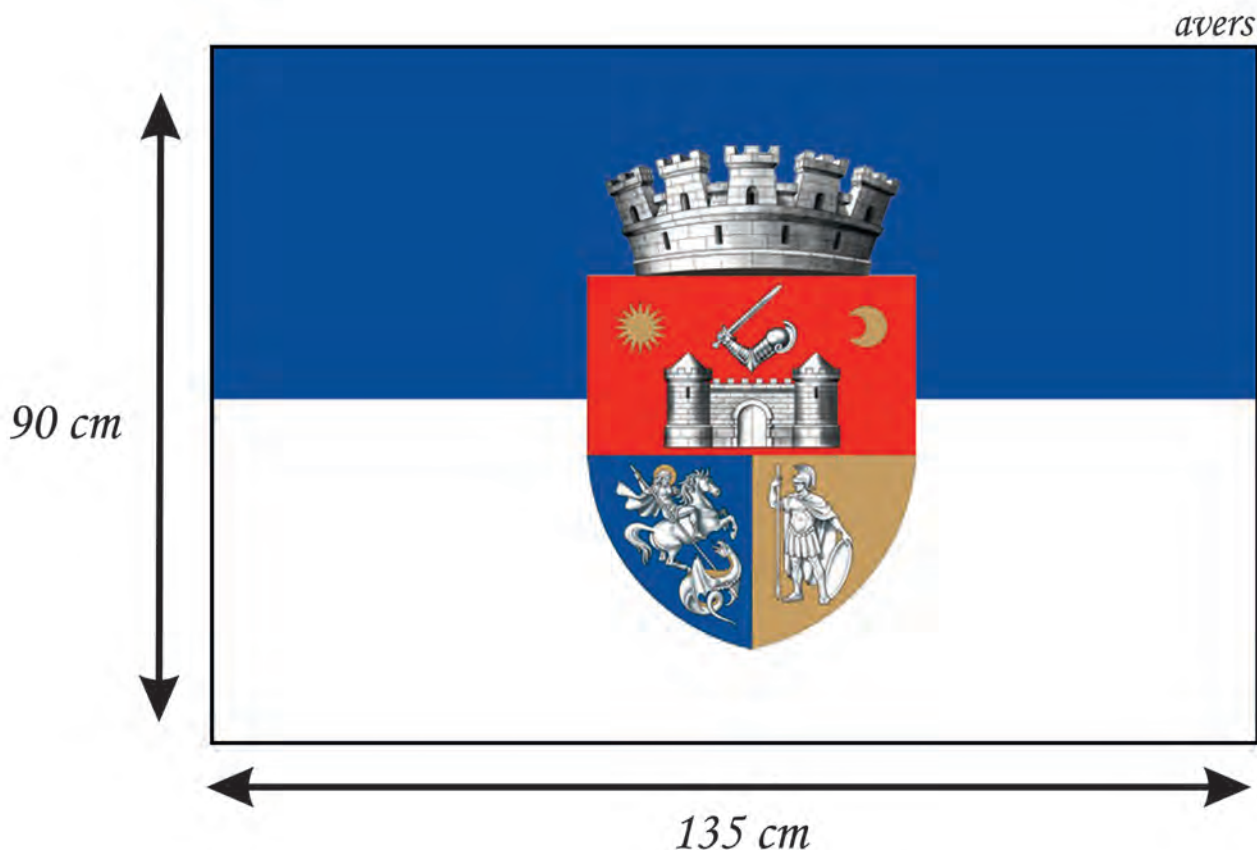
PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
 Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
 și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**

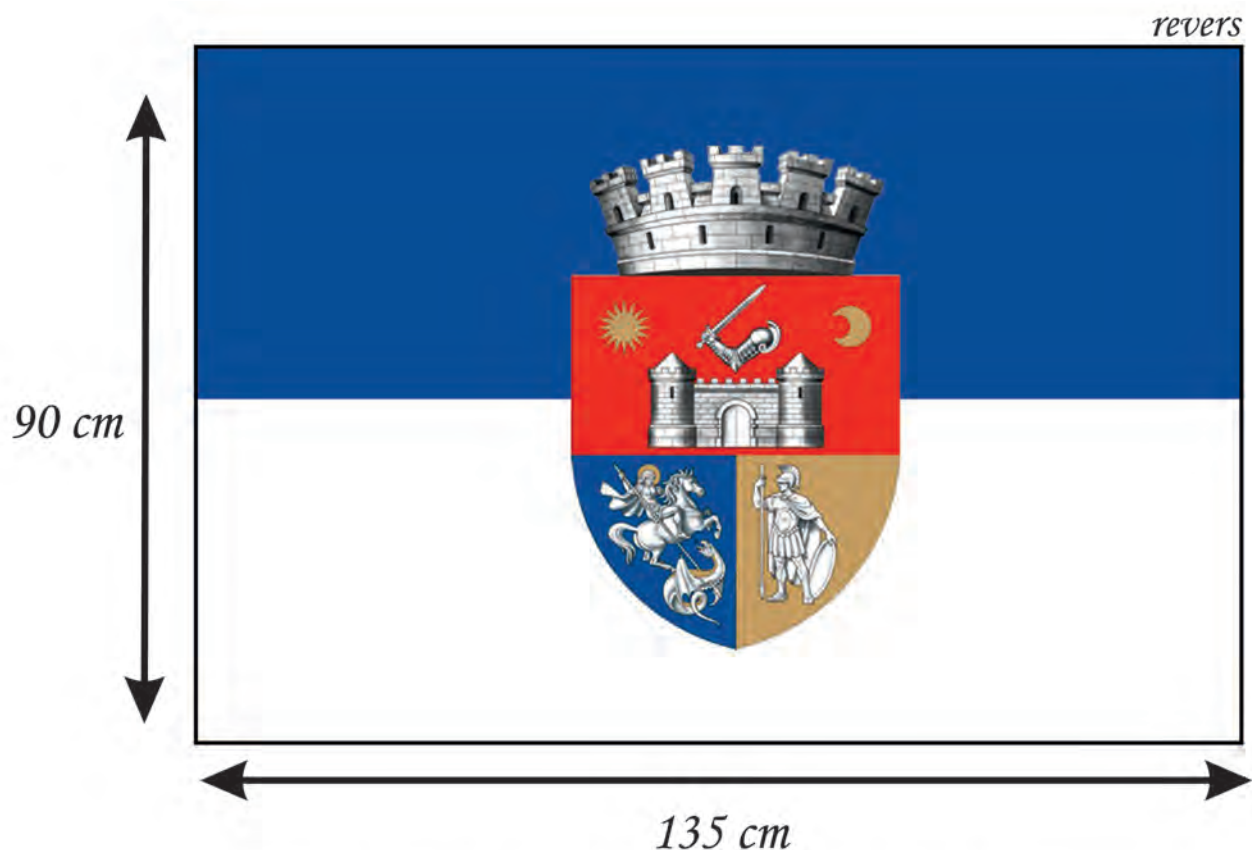
București, 25 martie 2021.  
 Nr. 361.

*ANEXA Nr. 1\*)*

**MODELUL STEAGULUI**  
**municipiului Caransebeș, județul Caraș-Severin**



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



*Material textil: poliester sau satinat*

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale modelului steagului municipiului Caransebeș, județul Caraș-Severin**

**Descrierea steagului**

Modelul steagului municipiului Caransebeș este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, având două fâșii dispuse orizontal, în următoarea ordine: albastru în partea de sus și alb în partea de jos.

În centru este imprimată stema municipiului Caransebeș.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime, și este confecționat din poliester.

**Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului**

*Descrierea stemei*

Stema municipiului Caransebeș se compune dintr-un scut curbat la bază, tăiat-despicat în talpă.

Primul cartier, pe fond roșu, conține o cetate medievală de argint cu două turnuri ascuțite și poarta centrală închisă, însoțită de un „soare-răsare” și o lună, ambele de aur. Deasupra cetății planează un braț drept înzăuat cu spadă, totul de argint.

Cartierul al doilea, pe albastru, îl prezintă pe Sfântul Gheorghe ecvestru, străpungând cu sulița anticristul reprezentat printr-o amfipteră, totul de argint.

Aureola Sfântului Gheorghe și solzii animalului sunt executate din aur.

Al treilea cartier, pe aur, reprezintă un soldat roman cu scutul lăsat, sprijinindu-se într-o suliță cu vârful în jos, totul de culoare albă, ce sugerează marmura.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu cinci turnuri crenelate, simbolizând statutul de municipiu al localității.

*Semnificațiile elementelor însumate*

Armele primului cartier fac trimitere la secolul al XIII-lea, perioada în care Caransebeșul este atestat documentar și în care orașul fortificat cunoaște o puternică dezvoltare.

Urbea este cunoscută ca un bastion de apărare a creștinătății împotriva invaziei păgâne, iar cei doi aștri semnifică libertatea, belșugul, veșnicia, dar și înnoirea Caransebeșului.

Cartierul albastru, care semnifică credință, speranță și sinceritate, este rezervat credinței creștine a locuitorilor. Sfântul militar, patron spiritual al Episcopiei de Caransebeș, reprezintă victoria Binelui împotriva Răului.

Soldatul roman din ultimul cartier este întruchiparea lui Virtus, zeu roman al curajului, și face trimitere la virtuțile tradiționale: cinstea, curajul, sinceritatea, modestia, însușiri morale tipice locuitorilor acestei așezări.

Culoarea albastră reprezintă credința, speranța și sinceritatea.

Culoarea albă înseamnă puritate, curățenie și neutralitate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei comunei Ghergheasa, județul Buzău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ghergheasa, județul Buzău, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale comunei Ghergheasa, județul Buzău, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**

București, 25 martie 2021.  
Nr. 362.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

#### STEMA comunei Ghergheasa, județul Buzău



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Ghergheasa, județul Buzău

##### Descrierea stemei

Stema comunei Ghergheasa se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, albastru, tăiat și despicat în șef.

În partea dreaptă, în câmp albastru, se află o flacără de aur, cu mijlocul roșu.

În partea stângă, în câmp roșu, se află un snop de spice de grâu de aur.

În partea inferioară, în câmp de argint, vârful scutului este undat albastru.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Flacăra sugerează bogăția în gaze naturale a zonei.

Snopul de spice face referire la ocupația de bază a locuitorilor comunei, agricultura.

Vârful scutului undat evocă lacul Ghergheasa.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Rad Emil Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 20.11.2020—16.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Rad Emil Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 700,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 660,00 lei.

În baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a invalidat suma de 660,00 lei, solicitată spre rambursare, aceasta neîndeplinind condițiile de rambursare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2) și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 29 decembrie 2020.  
Nr. 33.181.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Uniunea Independentă pentru Sighișoara, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Uniunea Independentă pentru Sighișoara, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 17.250,00 lei, reprezentând contribuții ale candidaților;
  - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 17.067,57 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.  
Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.  
Nr. 33.621.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale Partidului București 2020, cu ocazia alegerii autorităților administrației**  
**publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 6.01.2021—9.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul București 2020, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 962.958,50 lei, astfel: 855.958,50 lei contribuții ale candidaților și 107.000,00 lei transferuri din contul curent central în contul central de campanie;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 798.218,66 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 798.218,66 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 89.877,98 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (5) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 89.877,98 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 11,00 lei, în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. c) și alin. (13) și ale art. 48<sup>1</sup> din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9) și alin. (12) lit. f), art. 34 alin. (12) și ale art. 38 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 ianuarie 2021.

Nr. 1.314.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Abrudan Florin-Gheorghe, cu ocazia alegerii**  
**autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 22.01.2021—28.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Abrudan Florin-Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 600,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 144,87 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), (9) și (14), art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (3) lit. c) și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 17 februarie 2021.

Nr. 4.319.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale Partidului Oamenilor Liberi, cu ocazia alegerii autorităților administrației**  
**publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 18.01.2021—29.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Oamenilor Liberi, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 211.676,21 lei, reprezentând contribuții ale candidaților și ale partidului politic;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 202.103,98 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 91.499,54 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 202.103,98 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 38.912,01 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma totală de 52.587,53 lei, conform prevederilor art. 48 alin. (5) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (9) și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 martie 2021.  
 Nr. 5.357.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 322788